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**Относно:** Становище на Държавна агенция за закрила на детето по Законопроект за изменение и допълнение на Закона за закрила на детето, №054-01-111, внесен от Александър Маиров Сиди и група народни представители на 04.12.2020 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН АТАНАСОВ,**

Във връзка с постъпилото в Държавна агенция за закрила на детето (ДАЗД) писмо с Вх. №02-00-3 от 10.12.2020 г. относно Законопроект за изменение и допълнение на Закона за закрила на детето (ЗЗДет.), № 054-01-111, внесен от г-н Александър Маиров Сиди и група народни представители на 04.12.2020 г., ДАЗД **в цялост не подкрепя предложените законодателни изменения в законопроекта**, със следните съображения:

Съгласно чл. 47, ал. 1 от Конституцията на Република България (КРБ) отглеждането и възпитанието на децата до пълнолетието им е право и задължение на техните родители и се подпомага от държавата. Основният закон посочва още, че семейството и децата са под закрилата на държавата и обществото (чл. 14 КРБ). Освен това със същата закрила се ползват и децата останали без грижата на близките си (чл. 47, ал. 4 КРБ). ЗЗДет. дава правната рамка, принципите и мерките за закрила на детето, органите на държавата и общините и тяхното взаимодействие при осъществяване на дейностите по закрила на детето, както и участието на юридически лица и физически лица в такива дейности.

В сегашния си вид ЗЗДет. гарантира ефективни механизми, с които създава мерки и определя отговорностите на институциите при гарантирането на правата и спазване на принципите за закрила на детето. Към настоящия момент не съществува необходимост от предложените в законопроекта промени, част от които са фразеологични и терминологични предложения за промени на утвърдените изрази, неводещи до смислова промяна. В мотивите на законопроекта липсва оценка за това, каква е очакваната добавена стойност на предложените промени в разпоредбите по същество. Освен това направените предложения от своя страна лишават до голяма степен компетентните органи в страната от възможността реално да защитят детето при необходимост.

Законопроектът съдържа 23 параграфа с предложения за изменение на Закона, но в кратките мотиви към него не се съдържат аргументи за това кое налага промяна на повечето от предложените за допълнения или изменения разпоредби. Акцентира върху необходимостта от спазване на интереса на родителите или на законните представители, за които се предлага да се осигури равнопоставено участие в процеса по налагане на мерките за закрила.

**Само по себе си така направеното предложение е необосновано.**

Аргумент по чл. 26 от ЗЗДет. визира случаи, при които по реда на чл. 25 от същия закон родителите на детето са: ал. 1 – починали, неизвестни, лишени от родителски права или чиито родителски права са ограничени; ал. 2 – които трайно не полагат грижи за детето; ал. 3 – които се намират в трайна невъзможност да го отглеждат и др. Това са обстоятелства, при които родителите, настойникът или попечителят са в обективна невъзможност да изпълняват своите законови задължение, или които с конклудентните си действия изразяват или демонстрират нежелание за полагане на грижи за това дете. Охранителна мярка на посочените по-горе основания, в посока интереса на детето, е разпоредбата на ал. 2 на чл. 25, който предвижда, че **настаняването на детето извън семейството се налага като мярка след изчерпване на всички възможности за закрила в семейството.** По реда на чл. 26 ал. 1 на ЗЗдет. настаняването на детето извън семейството се извършва от съд, който от своя страна следва като такъв да гарантира диспозитивно и състезателно начало в съдебния процес.

В тази връзка в Конвенция на ООН за правата на детето в чл. 9, т. 1 и т. 2 ясно е залегнал следният механизъм:

*1. Държавите – страни по конвенцията, осигуряват детето да не бъде разделяно от родителите си против тяхната воля, освен когато компетентните власти решат в съответствие с приложимите закони и процедури и при възможност за съдебен преглед, че такова разделяне е необходимо за висшия интерес на детето, такова решение може да бъде необходимо в някои особени случаи, като например малтретиране или изоставяне на детето от родителите, или когато родителите живеят разделени и трябва да се вземе решение относно местоживеенето на детето.*

*2. При всяка процедура съгласно точка 1 на всички заинтересовани страни се дава възможност да участват в нея и да изложат своите становища.*

Предвид горното, **равнопоставено участие на родителите/законните представители в процеса по налагане на мерките за закрила, е гарантирана и от Конвенцията, и от националното ни законодателство.**

В законопроекта се прави опит да бъдат въведени понятията „биологични родители“ и „биологично семейство“. Следва да се има предвид, че родители на детето могат да бъдат и [осиновители](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%81%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8F%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B5)те, които се грижат за него, без да имат биологична връзка помежду си. С други думи произходът на детето може да не съвпада с биологичния такъв. В тази връзка въвеждането на подобна терминология в зЗЗДет. е нелогична и неправилна. Сам по себе си терминът „биологични родители“ не се използва в националното ни законодателство и следва да се разгледа в дълбочина и в редица други наши нормативни актове.

В мотивите на законопроекта не се съдържат аргументи относно предложението от закона изцяло да отпадне предвидената в разпоредбата на чл. 5, ал. 1 специална закрила на дете в риск, който е един от основните принципи за закрила на детето, по реда на чл. 3 от същия закон. Децата имат право на специална закрила съгласно чл. 20 на Конвенцията на ООН за правата на детето, която е водещият документ в областта на правата на детето.

Инкорпорирането на термини в закона като „морал, традиции и добрите нрави“ в контекста за „най-добрия интерес на детето“, имащи личен и субективен елемент е нелогично. Въвеждането им в закона ще създаде предпоставка за неправилно тълкуване. Така напр., възприятието и съдържанието на „обществения морал“ е относително и зависи от времето и от мястото на използването му. **В българското законодателство никога не е съществувало легално определение за добрите нрави**. Добрите нрави несъмнено имат морално-етичен характер. По принцип правилата на морала и на етиката нямат обвързващо действие, неспазването им води единствено до неблагоприятни последици за лицето, което ги нарушава, до т. нар. „морална санкция“, поради отрицателната оценка на обществото за тях, но не и до правонарушение. Освен това не съществува правна норма, която да регламентира, че спазването на определена традиция води до спазване на интереса на детето. Целта на закона е да гарантира спазването на основния принцип за „най-добрия интерес“ на детето, без да го обвързва с излишна терминология. Най-добрият интерес на детето е формулиран в Общ коментар №12 (2009) за Право на детето на изслушване от Комитета на ООН по правата на детето.

Предложението за отмяна на разпоредбата за насърчаване на доброволното участие в дейностите по закрила на детето означава, че предимство ще имат принудителните мерки, които обикновено са свързани с извеждане на детето – това означава вместо засилване на диалога между семейство и органи по закрила, сътрудничество и подкрепа, даване на приоритет на принудителните мерки, които би следвало да са крайна мярка. **В мерките, предвидени в сега действащия ЗЗДет. е уредена закрилата на дете приоритетно в семейна среда**. В случай на извеждане се търсят първо роднини и близки, при които да се отглежда, и при отказ от тяхна страна детето се настанява в приемно семейство или в социална услуга.

Не можем да подкрепим предложението за отмяната на възможността за „насърчаване на доброволното участие в дейностите по закрилата на детето“. Участието на гражданското общество и на доброволци е от ключово значение за подпомагането и осигуряването на необходимата грижа и помощ. През 1993 г. Общото събрание на ООН приема с резолюция „Принципи за статута на националните институции“ (Парижки принципи), които се отнасят до стандарта на работа на организациите за защита на правата на човека. Според тях: *„с оглед на основната роля, която играят неправителствените организации за разширяване на работата на националните институции, те трябва да развиват отношения с неправителствените организации, посветени на насърчаването и защитата на правата на човека, на икономическото и социалното развитие, на борбата с расизма, на защита на особено уязвими групи (особено деца, работници мигранти, бежанци, лица с физически и психически увреждания) или към специализирани области. Освен това според Целите за устойчиво развитие на ООН 2030 г. в цел 16 е посочена необходимостта от „осигуряването на отзивчиво, приобщаващо, участие и представително вземане на решения на всички нива“*.

Във връзка с предложението за изискване на подходяща професионална квалификация отбелязваме, че то е важно, но би възпрепятствало работата на системата за закрила, която и без това страда от недостиг на служители, текучество и напускане на служителите с натрупан професионален опит.

В частта на предложението за „осигуряването“ на развитието на дете с изявени дарби се отнася до ангажимент на държавата в тази връзка. С евентуалната промяна към „насърчаване“, която има пожелателен характер, се рискува отмяната на ангажимента на държавата.

Категорично сме против предложените промени в чл. 4, т. 5, нова буква „г“, с които се вменява нова отговорност на ДАЗД. Предложението е в противоречие с други норми от ЗЗДет.

Направеното предложение в чл. 6а. ал. 4, с което се цели разширяването на правомощията на министъра на правосъдието е несъстоятелно. Категорично сме против вменяване на нова отговорност на ДАЗД.

Считаме за неправилна предложената възможност за „предварително осиновяване“. Според нея биологичният родител ще може да определи на кого да бъде поверено детето, в случай на негова смърт. Действието на разпоредбата за в бъдеще създава една несигурност и не дава гаранция, че след смъртта на родителите лицето, посочено в подписаната декларация, ще имат необходимия родителски капацитет и възможности да се грижат за детето. **Освен това се отнема възможността и задължението на държавата да се произнесе по отношение на най-добрия интерес на детето.**

В чл. 15, ал. 4, изр. 2 се предлагат изменения, съгласно които на изслушване и консултиране на детето в „синя стая“ да присъства служител на ДАЗД и да предоставя доклад на дирекция „Социално подпомагане“. Посоченото е в противоречие с други разпоредби на ЗЗДет., а имено чл. 17а, в който са разписани правомощията на ДАЗД, несъвместими с предлаганите.

По отношение на предложените в чл. 17а, т. 17 промени, обръщаме специално внимание, че консултантите на Националната телефонна линия за деца (НТЛД) 116 111 не са оператори, а са професионални психолози. Телефонната линия осигурява информиране, консултиране и помощ на деца. На линията имат възможност да се обаждат всички граждани, независимо в каква роля/позиция са.

При подаването на сигнал по НТЛД 116 111 и на тел. 112 не е възможно предоставянето на писмена декларация. Те изразяват тревогата на гражданин за дете в риск, а не указват и установяват дали това е така. Посочените твърдения се изясняват в съда и компетентните органи, при необходимост и когато има дело за настаняване на дете извън семейството. Сигналите могат да се подават и устно, а когато се съобщава за насилие над дете, то лицето, което подава сигнала, може да запази своята анонимност.

Предлагат се изменения и на чл. 25, съгласно които извеждането на дете от семейството може да се приложи след издадена заповед на председателя на ДАЗД, което не съответства на разписаните правомощия в чл. 17а от ЗЗДет. Председателят на ДАЗД няма изпълнителски функции и е с различен от това статут.

Предложената промяна на сроковете в чл. 22 и чл. 27 не са мотивирани, а в § 23 се предлагат изменения на разпоредби на Закона за социалното подпомагане, каквито не са застъпени в нормативния акт. Цитираните разпоредби са в Закона за социалните услуги, а всички текстове от ЗЗДет., които се отнасят до лицензирането, са отменени.

**В цялост законопроектът е в разрез не само с българското законодателство, но и с европейската и международна правна рамка, по които Република България е страна, в това число и с Конвенцията на ООН за правата на детето**, поради което **предлагаме същият да не бъде приет** от членовете на Комисия по въпросите на децата, младежта и спорта.

**С УВАЖЕНИЕ,**
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